

Zhrnutie spôsobu hodnotenia ponúk vyplývajúci zo súťažných podkladov

Komisia hodnotila záväzky ponúknuté uchádzačmi, najmä prínos záväzkov na dosiahnutie cieľov zákazky.

Záväzky sa mohli týkať technickej a organizačnej pripravenosti uchádzača, schopností uchádzača, kvalifikácie alebo skúseností členov realizačného tímu alebo iných kľúčových pracovníkov účastníka, ktorí sa budú podieľať na realizácii verejného obstarávania, zavedených postupov (metodika, management kvality) a pod.

Uchádzač mal so záväzkami uviesť aj dominantné informácie – zdôvodnenie záväzku dôkazmi a merateľnými informáciami a inými skutočnosťami, ktoré preukazujú pravdivosť, správnosť a relevantnosť záväzkov uchádzača (napr. všeobecne opísané referencie, interné normy, merania kvality, školenia, skúsenosti, vybavenie atď.). Dominantné informácie mali v ponuke overiteľným spôsobom preukázať opodstatnenosť a realizovateľnosť záväzku.

Komisia posudzovala a hodnotila predovšetkým relevanciu a efekt záväzkov a dominantných informácií (ich prínos) v ponuke na naplnenie cieľov zákazky.

Záväzky podložené dominantnými informáciami bez číselného prínosu nemohli byť hodnotené lepšie ako neutrálne (5 bodov). Toto pravidlo sa týkalo aj vylepšení riešenia.

V predmetnej zákazke sa používal prístup Best Value Approach (BVA). Ide o komplexný prístup od prípravy zadávacej dokumentácie, hodnotenie ponúk až po jej realizáciu. Nejde teda len o prístup k hodnoteniu ponúk. Verejný obstarávateľ sa inšpiroval teóriou BVA vytvorenou Deanom Kashiwagim ako aj viacerými zákazkami realizovanými v zahraničí, najmä v Českej republike.

Verejný obstarávateľ nastavil pravidlá hodnotenia podľa odporúčaní teórie ako aj praxe a teda verejný obstarávateľ hodnotil neutrálne ponuky, ktoré neobsahujú číselné prínosy, obsahujú nejasné informácie vyžadujúce si dohady hodnotiteľov, prípadne ich predpoklady. Komisia lepšie hodnotila tie záväzky, ktoré boli podložené dominantnými informáciami aj vo forme odkazu na predchádzajúce úspešné realizácie oproti tým, ktoré neboli podložené referenčnou skúsenosťou.

Komisia pridelovala body na základe konsenzu, v prípade, že nedošlo ku konsenzu, pridelila 5 bodov.

Komisia bola tvorená týmito členmi:

Martin Slyško – člen s právom hodnotiť ponuky

Tomáš Peťovský – člen s právom hodnotiť ponuky

Tomáš Hanes – člen s právom hodnotiť ponuky

Peter Bánovec – člen s právom hodnotiť ponuky

Marian Szakáll – člen komisie bez práva vyhodnocovať

Róbert Angyal (Úrad pre verejné obstarávanie) – člen komisie bez práva vyhodnocovať

Komisia pri hodnotení jednotlivých ponúk mohla identifikovať:

- Záväzky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie,

- Závázky **bez číselného vyjadrenia** prínosu k naplneniu cieľov, ktoré komisia považuje za pozitívne, avšak pre účely hodnotenia ich nemôže hodnotiť lepšie ako neutrálne,
- Závázky **znižujúce** bodové hodnotenie,
- Závázky **neutrálne** nemajúce vplyv na bodové hodnotenie (napr. replikujúce požiadavky na predmet zákazky).

CIEĽ 1 Presnosť a efektivita skenovania

Úspešnosť rozpoznania parkujúcich vozidiel a správneho zachytenia a načítania ich EČV, a to za rôznych svetelných a poveternostných podmienok, a priestorová presnosť vyhodnocovania polohy voči mapovému podkladu. Čitateľnosť fotografického dôkazného materiálu pri súčasnej dátovej úspornosti.

Cieľ 1

Počet pridelených bodov: 5 bodov

Úroveň ponuky je priemerná, štandardná. Uchádzačom predložené záväzky prispievajú k naplneniu vyššie uvedených cieľov, ale nie sú dostatočne podložené skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné presvedčivo preukázať, že pri plnení verejnej zákazky bude dosiahnutá vyššia ako priemerná úroveň kvality plnenia.

Odôvodnenie:

Uchádzač relevanciu záväzkov vyjadrených v ciele 1, ako aj všetkých nasledujúcich, dokladá dominantnou informáciou, v zmysle ktorej tvrdí, že všetky záväzky sú doložené referenciami (dve štatutárne mestá), kde v rámci rozvoja bolo úspešne zrealizovaných 99 % požiadaviek na úpravy a vylepšenia.

Záväzky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie

- Presnosť zjištění pozice monitorovaného vozidla je do 10 cm pro 95 % případů, kdy jsou k dispozici všechny technologie,
- Systém je schopen s přesností do 1 m pracovat i při nedostupnosti nebo silném rušení signálu GNSS (tedy pouze z inerciálních čidel a propojení s ABS),
- Systém je schopen pracovat i pouze z GNSS, pak je přesnost do 50 cm pro 90 % zaznamenaných vozidel - podložené popisom používaných technológií pre určenie polohy – GNSS, RTK, inerciálne snímače, ABS,
- Úspěšnost rozpoznání EČV s pomocí dodávaného LPR je 98 %,
- 95 % zdokumentovaných přestupků má vyhovující kvalitu dokumentace – podložené referenciami z dvoch štatutárnych miest,
- 98 % předaných dat dokumentace přestupku bude mít odpovídající hodnocení kvality. Systém sám vyhodnocuje kvalitu vznikajících dat. Hodnotenie kvality je súčasťou prenosu dát,
- Odchylka času v rámci boxu nikdy nepřesáhne 0.05s. Podľa uchádzača má tento záväzok vplyv na presnosť a efektivitu systému a prevádzky, pretože presný čas má veľký vplyv na kvalitu fotodokumentácie.

Komisia uvádza, že podstatnou časťou cieľa 1 je dosiahnuť úspešnosť rozpoznania parkujúcich vozidiel, ich správneho zachytenia a načítania EČV, a to za rôznych svetelných a poveternostných podmienok, a zároveň priestorová presnosť vyhodnocovania polohy voči mapovému podkladu. Komisia má za to, že vyššie uvedené číselne vyjadrené záväzky priamo naplňajú daný cieľ. Niektoré záväzky presahujú požiadavky na predmet zákazky, ako napr. úspešnosť odovzdaných dokumentácií k priestupku.

Závazky bez číselného vyjadrenia prínosu k naplneniu cieľov, ktoré komisia považuje za pozitívne, avšak pre účely hodnotenia ich nemôže hodnotiť lepšie ako neutrálne

- Certifikát osvedčenia o zhode s GDPR.

Závazky znižujúce bodové hodnotenie

- Čítanie EČV: „Protože na trhu je množství hotových LPR řešení, které se používají i v řádově větších aplikacích, než je parkování, je naše řešení založeno na integraci samostatného modulu pro čtení LPR. V systému je také možné zapojit několik nezávislých LPR, takže je pak výrazně snížena šance na nesprávně rozpoznanou RZ. Úspěšnost rozpoznání RZ s pomocí dodávaného špičkového LPR je 98 %.“ Komisii nebolo jasné či táto neurčitá formulácia znamená, že zapojenie niekoľkých nezávislých LPR je súčasťou ponúkaného riešenia, alebo by to bola funkcionálna naviac, a v takom prípade za akých podmienok by bola dodaná,
- Fotografia EČV v dôkaznom balíku je prekrytá bielym obdĺžnikom – hoci komisia rozumie potrebe byť v súlade s pravidlami GDPR, dané prekrytie znemožnilo vyhodnotiť kvalitu nasnímania EČV, ako vyplývalo z požiadaviek na predmet zákazky 1.7 a 1.8, kde bolo tiež uvedené, že uchádzač má predložiť fotodokumentáciu na základe daných požiadaviek.

Závazky neutrálne nemajúce vplyv na bodové hodnotenie (napr. replikujúce požiadavky na predmet zákazky)

Ponuka nereflektuje na povinný údaj percenta správneho priradenia monitorovaných vozidiel k prislúchajúcim GIS polygómom. Nachádza sa tu len informácia „odchýlka s hodnotou do 20 cm pro 90 % zaznamenaných vozidel“. V prípade, že sa uchádzač opomenul vyjadriť k určitej požiadavke, mala komisia za to, že platí, že uchádzač predložením ponuky akceptoval všetky požiadavky na predmet zákazky a teda spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, v tomto prípade minimálnu stanovenú požiadavku na priradenie k polygómom s úspešnosťou min. 94 %. V tejto súvislosti komisia poukazuje na terminologický nesúlad, ktorý spôsobil dohady komisie o správnosti pochopenia významu záväzku. Nesúlad spočíva v použitej terminológii, keď v záväzku č. 4 prvá veta uchádzač používa pojem „výsledná přesnost zjištění monitorovaného vozidla je pak do 10 cm pro 95 % případu“ a naopak v záväzku č. 5 predposledná veta uchádzač používa pojem „V této kombinaci pak systém dosahuje 98 % přesnosti detekce zaparkovaného vozidla a odchylky hodnotou do 20 cm pro 90 % zaznamenaných vozidel“. Pojmy „monitorované vozidlo“ a „zaznamenané vozidlo“ považuje komisia v tomto kontexte za synonymá.

Závěrečné zhodnotenie komisie:

Komisia zvažovala pri pridelení bodov prideliť ponuke viac bodov, a to z dôvodu kvalitnej skladby záväzkov podporených dominantnými informáciami. Priklonila sa nakoniec k prideleniu 5 bodov a to vzhľadom na záväzky uvedené v časti záväzky znižujúce bodové hodnotenie, ktoré vzbudzovali domnienky a neistotu o možnom plnení. Komisia považuje v nadväznosti na uvedené ponuku za štandardnú.

CIEĽ 2 Spoľahlivosť a odolnosť

Spoľahlivosť a odolnosť zariadení vo vzťahu k externým faktorom.

Zabezpečenie promptnej plnej funkčnosti zariadení a bezproblémového využívania obstarávanej služby v prípade poruchy hardvérovej časti, prípadne poruchy alebo iného dočasného technického dôvodu na samotnom vozidle.

Cieľ 2

Počet pridelených bodov: 1 bod

Úroveň ponuky je nízka alebo nedostatočná. Závázky predložené uchádzačom prispievajú k dosiahnutiu uvedených cieľov len minimálne. Uchádzač v ponuke nezohľadňuje podstatné skutočnosti dôležité pre udelenie vyššieho hodnotenia.

Odôvodnenie:

Závázky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie

V ponuke neboli uvedené závázky s číselne vyjadreným prínosom.

Závázky bez číselného vyjadrenia prínosu k naplneniu cieľov, ktoré komisia považuje za pozitívne, avšak pre účely hodnotenia ich nemôže hodnotiť lepšie ako neutrálne

- Atestácia kamerovej nadstavby pre použitie v cestnej premávke. Kamerová nadstavba je certifikovaná a je ju možné nainštalovať na rôzne typy vozidiel. Uchádzač poukázal na osvedčenie o technickej spôsobilosti,
- Systém certifikovaný z pohľadu informačnej bezpečnosti a regulácií platných pre IT systém, ktorý zhromažďuje dáta. Uchádzač poukázal na dominantnú informáciu – certifikát systém manažmentu bezpečnosti informácií.

Závázky znižujúce bodové hodnotenie

- Vozidlová časť sa skladá z niekoľkých snímacích komponentov – to komisia vníma ako konšteláciu s menšou odolnosťou voči vandalizmu, poveternostným podmienkam či otrasom, na rozdiel od kompaktného skenovacieho boxu. V tejto súvislosti komisia poukazuje na to, že uchádzač neuviedol iné dominantné informácie, ktoré by sa týkali odolnosti zariadenia, napr. certifikáty odolnosti voči týmto faktorom.
- Uchádzač v ponuke uviedol, cit.: „Vozidlová časť se skládá z několika snímacích komponent, a protože pracuje s vysokou přesností, tak je i jejich vzájemná poloha důležitá. Aby bylo dosaženo optimálního výkonu, tak je k dispozici proces kalibrace jednotlivých částí (GNSS antény, GNSS modulu, jednotlivých kamer, lidarů), který slouží ke kontrole nastavení anebo je využit při přendání na jiné vozidlo. Dodavatel garantuje, že bude minimálně po dobu 5 let podporovat a rozvíjet kalibrační procesy“ – Z citovanej časti ponuky podľa komisie vyplýva, že proces presunu komponentov z vozidla na vozidlo je komplikovaný, rovnako ako následná kalibrácia, a vznikajú pochybnosti o efektívnosti a flexibilitě presunu zariadenia na iné vozidlo. Komisia zároveň poukazuje na skutočnosť, že zmluva môže po uplatnení opcie trvať 8 rokov. Nie je zrejmé, ako

by sa riešila kalibrácia po uplynutí 5 rokov, v priebehu ktorých sa uchádzač zaviazal podporovať a rozvíjať kalibračné procesy.

- Uchádzač zároveň v ponuke uviedol, cit.: „Dodavateľ garantuje, že bude minimálne po dobu 6 let udržiavať zoznam komponent (náhradných dielov), ktoré bude možné v rámci systému používať a budú dostupné na trhu“. Pre komisiu rovnako vyvstala otázka, čo nastane po uplynutí 6 rokov, keďže zmluva môže pri uplatnení opcie trvať 8 rokov.

Záverčné zhodnotenie komisie:

Komisia má najmä vzhľadom na časové záväzky uchádzača udržiavať a rozvíjať kalibračné procesy a udržiavať zoznam náhradných dielov obdobie kratšie ako potenciálne môže trvať zmluva, za to, že úroveň ponuky je nízka voči cieľu zabezpečenia bezproblémového využívania služby v prípade poruchy alebo iného dočasného technického dôvodu na vozidle. Komisia má taktiež pochybnosti o záväzkoch týkajúcich sa časti cieľa, ktoré pokrýva odolnosť voči externým faktorom a efektívnosť presunu zariadenia na iné vozidlo. Záväzky predložené uchádzačom podľa komisie prispievajú k dosiahnutiu uvedených cieľov len minimálne. Uchádzač v ponuke nezohľadňuje podstatné skutočnosti dôležité pre udelenie vyššieho hodnotenia.

CIEĽ 3 Efektivita prevádzky

Presnosť, efektivita a stabilita navigácie. Dôležitou súčasťou a vlastnosťou riešenia je možnosť centrálného plánovania trás tak, aby boli pokryté parkovacie úseky v súlade s vyžadovanou frekvenciou kontroly a plánovanie bolo konfigurovateľné voči meniacim sa potrebám verejného obstarávateľa.

Každodenná efektivita prevádzky vrátane výdrže a účinnosti dobíjania.

Vnútna jednotka je používateľsky prívetivá a bude vyžadovať čo najmenej interakcií vodičov pri nepredvídateľných situáciách.

Systém poskytuje kvalitné a užitočné reporty.

Cieľ 3

Počet pridelených bodov: 5 bodov

Úroveň ponuky je priemerná, štandardná. Uchádzačom predložené záväzky prispievajú k naplneniu vyššie uvedených cieľov, ale nie sú dostatočne podložené skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné presvedčivo preukázať, že pri plnení verejnej zákazky bude dosiahnutá vyššia ako priemerná úroveň kvality plnenia.

Odôvodnenie:

Záväzky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie

V ponuke za nenachádzajú záväzky s číselne vyjadreným prínosom.

Záväzky bez číselného vyjadrenia prínosu k naplneniu cieľov, ktoré komisia považuje za pozitívne, avšak pre účely hodnotenia ich nemôže hodnotiť lepšie ako neutrálne

- Schopnosť realizovať režim kontroly a režim prieskumov a analýz zároveň – prispieva podľa komisie k väčšej efektívite využitia služby,
- Modul plánovania trás,
- Navigácia s možnosťou prepínania režimu skenovania,
- Tablet s informáciami o funkčnosti systému a komponentov,
- Reportovací systém s pohľadom na trasy a štatistiky. Možnosť vykonávania úprav a špecifického nastavenia pre jednotlivé trasy.

Záväzky znižujúce bodové hodnotenie

Nepochopenie požiadavky na monitorovanie ŤZP miest. Z požiadaviek na predmet zákazky vyplýva, že verejný obstarávateľ má záujem o zabezpečenie skenovania prázdneho miesta ŤZP ako aj obsadeného miesta. Z požiadavky verejného obstarávateľa nevyplýva, že by mal záujem o generovanie hlásenia pre mestskú políciu v prípade obsadenia vyhradeného ŤZP miesta inou EČV. Zároveň sa uchádzač nevyjadruje k schopnosti vyhotoviť fotodokumentáciu prázdneho ŤZP miesta.

Záverečné zhodnotenie komisie:

Komisia uvádza, že z ponuky nevyplývali číselne vyjadrené prínosy, preto ponuka uchádzača nemohla byť hodnotená inak ako neutrálne – 5 bodov. Komisia pozitívne hodnotila viaceré záväzky, najmä týkajúce sa navigácie a reportovacích nástrojov. Tieto bez pochyb prispievajú k naplneniu stanovených cieľov. Naopak pri záväzku týkajúcom sa ŤZP zrejme došlo k nepochopeniu požiadavky na predmet zákazky. Komisia hodnotí súhrnne záväzky uchádzača ako štandardné. Z ponuky nevyplývajú také záväzky a dominantné informácie, ktoré by robili ponuku nadštandardnou.

CIEĽ 4 Lehota dodania

Predmet dodania bude dodaný v realistickom a čo najrýchlejšom termíne.

Cieľ

Počet pridelených bodov: 8 bodov

Úroveň ponuky je nadštandardná, nadpriemerná, ale nie veľmi vysoká. Záväzky predložené uchádzačom prispievajú k dosiahnutiu uvedených cieľov. Záväzky sú podložené údajmi, z ktorých možno vyvodiť, že pri plnení zákazky sa dosiahne vysoká odborná úroveň.

Odôvodnenie:

Záväzky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie

Z predloženého stručného harmonogramu vyplývajú tri míľniky:

Z1 Start projektu – súčinnosť objednávateľa (dáta, rozbehnuté rozhrania, vozidlá, garážové státie)

Z1 + 60 dní – spustenie skúšobnej prevádzky

Z1 + 90 dní – spustenie ostrej prevádzky

Záverečné zhodnotenie komisie:

Komisia oceňuje predložený stručný harmonogram a realisticky stanovenú lehotu plnenia, ktorej relevancia je podopretá referenčnými zákazkami. Závazok teda je podložený údajmi, z ktorých možno vyvodiť, že pri plnení zákazky sa dosiahne vysoká odborná úroveň. Verejný obstarávateľ vzhľadom na uvedené považuje ponuku uchádzača za nadpriemernú.

Kritérium K2 Vylepšenie riešenia

S kritériom K2 súvisel aj fakultatívny cieľ – Variabilita riešenia

Verejný obstarávateľ má záujem o variabilné a komplexné riešenie, nie prísne jednoúčelové a teda uchádzač tu môže ponúknuť také riešenie, ktoré disponuje funkcionalitami umožňujúcimi využiť potenciál skenovacích zariadení aj na iné účely ako skenovanie áut, súvisiace s bežnou potrebou mesta pri riadení/správe dopravnej infraštruktúry prípadne vyhotovovanie fotodokumentácie priestoru. Príloha č. 6 súťažných podkladov

Zo súťažných podkladov vyplývalo:

Vylepšenie - Uchádzač v ponuke navrhne, resp. opíše konkrétne kvalitatívne a kvantitatívne vylepšenia predmetu zákazky tak, aby sa preukázateľne lepšie dosiahli ciele nad rámec pôvodne opísaného predmetu zákazky. Uchádzač má možnosť navrhnúť zlepšenia vo vzťahu k jednotlivým cieľom zákazky, a to tak spolu aj osobitne - obligatórny ako aj fakultatívnemu cieľu.

Pre vylúčenie pochybností verejný obstarávateľ uvádza, že za vylepšenia riešenia **sa nepovažujú** kvalitatívne vylepšenia existujúcich požiadaviek na predmet zákazky, teda tých, ktoré sa čo i len z časti týkajú existujúcich požiadaviek na predmet zákazky (tie môžu byť obsiahnuté v Hodnotenej časti 1). Za vylepšenie riešenia **sa bude** považovať rozšírenie, resp. prídanie nových funkcií riešenia rozširujúcich rámec poskytnutých služieb nad rámec Opisu predmetu zákazky, požiadaviek zákazky prípadne zmluvných dojednaní.

Kritérium K2

Počet pridelených bodov: 5 bodov

Úroveň ponuky je priemerná, štandardná. Uchádzačom predložené záväzky prispievajú k naplneniu vyššie uvedených cieľov, ale nie sú dostatočne podložené skutočnosťami, na základe ktorých by bolo možné presvedčivo preukázať, že pri plnení verejnej zákazky bude dosiahnutá vyššia ako priemerná úroveň kvality plnenia.

Odôvodnenie:

Záväzky s číselne vyjadreným prínosom na naplnenie cieľov zákazky zvyšujúce bodové hodnotenie

V ponuke sa nenachádzajú záväzky s číselne vyjadreným prínosom.

Záväzky bez číselného vyjadrenia prínosu k naplneniu cieľov, ktoré komisia považuje za pozitívne, avšak pre účely hodnotenia ich nemôže hodnotiť lepšie ako neutrálne

- Detekcia zúženého profilu komunikácie,
- Detekcia prekážok v sledovaných polygónoch (t. j. na parkovacích miestach),
- Informačný systém pre sledovanie dochádzky vodičov, evidenciu spotreby pohonných hmôt, evidenciu servisovania vozidiel, riešenie poisťných udalostí a evidenciu komponentov skenovacieho systému,
- Ponuka agregácie zbieraných dát,

- Možnosť v navigácii zaznamenať udalosti na trase, napr. nehodu či uzávierku. Na pokyn vodiča je vyhotovená fotografia situácie. K udalostiam je možné doplniť komentár vodiča po ukončení výkonu skenovania.

Závazky znižujúce bodové hodnotenie

- „Data pořízená kamerovým systémem umožňuje zcela přirozeně další vyhodnocení nasbíraných dat. Navrhovanými úlohami je pořizování fotografií stavu mobiliáře, komunikací (se zaměřením na vodorovné značení, výtluky a další poškození, dalších prvků dopravního značení nebo stavu zeleně).“
- „Využitím všech kamer na střešní nástavbě je možné sestavit pohled tzv. “streetview”. Tento pohled slouží do budoucna sledovat změny v prostoru, kontrolovat stav např. staveb.“

Komisia k obom záväzkom uvádza, že sú koncipované netradičným jazykom, keď v nich de facto nie je vyjadrený záväzok uchádzača poskytnúť určitú službu, ale možnosť ako ďalej využívať dáta/fotografie.

Závazky neutrálne nemajúce vplyv na bodové hodnotenie (napr. replikujúce požiadavky na predmet zákazky)

- Dohľad nad aktuálnym stavom skenovacieho vozidla a jeho polohou. Komisia daný záväzok považovala za neutrálny pre hodnotenie K2, keďže mala za to, že daný záväzok sa týka cieľa 3 a požiadavky 3.11. Komisia hodnotila ponuku komplexne a pri hodnotení ponuky pri 3 cieľ 3 zohľadnila tu uvedený záväzok.

Záverečné hodnotenie komisie:

Komisia uvádza, že z ponuky nevyplývali číselne vyjadrené prínosy, preto ponuka uchádzača nemohla byť hodnotená lepšie ako neutrálne – 5 bodov. Komisia pozitívne hodnotila viaceré záväzky. Tieto bez pochyb prispievajú k naplneniu stanovených cieľov. Komisií pri hodnotení nebolo zrejmé, či má uchádzač reálne skúsenosti s danými vylepšeniami a keď tak s ktorými, keďže pri nich neuvádzal dominantné informácie vo forme referencie, reálnej skúsenosti. Komisia považuje ponuku uchádzača za štandardnú.